



TRANSFORMACJA EKOLOGICZNA: « Czy jesteśmy gotowi ? »

BAROMETR TRANSFORMACJI EKOLOGICZNEJ

POLSKA 



ELABE

EKOLOGICZNY STAN WYJĄTKOWY

Czy jesteśmy gotowi?

1951

Pierwszy raport o stanie środowiska naturalnego przygotowany przez Międzynarodową Unię Ochrony Przyrody.

2007

Były wiceprezydent Stanów Zjednoczonych **Al Gore otrzymał Pokojową Nagrodę Nobla** wspólnie z IPCC, po tym jak zwrócił uwagę na dramatyczne konsekwencje globalnego ocieplenia, zwłaszcza w filmie dokumentalnym „Niewygodna prawda”.



2015

Porozumienie Paryskie przyjęte na Konferencji Klimatycznej w Paryżu (COP 21). Państwa sygnatariusze zobowiązują się do utrzymania wzrostu temperatury na świecie poniżej 2°C, a nawet poniżej 1,5°C do 2100 roku.



2019/2020

„Czarne lato” w Australii: **megapozary** niszczą prawie 19 milionów hektarów roślinności i tysiące domów.



1972

Konferencja Sztokholmska, pierwsza **międzynarodowa konferencja ONZ na temat środowiska** i rozpoczęcie Szczytów Ziemi.

1997

Protokół z Kioto w sprawie zmian klimatu, **38 krajów zobowiązuje się do zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych** w ciągu 15 lat średnio o 5,2% w porównaniu z poziomem z 1990 roku.

1997

Odkrycie Wielkiej Pacyficznej Plamy Śmieci, zwanej również siódmym kontynentem.



1978

Amoco Cadiz, liberyjski supertankowiec, zatonął rozlewającą 227 000 ton ropy u wybrzeży Bretanii. **Największy wyciek ropy naftowej XX wieku** otworzył drogę i przyniósł pierwszą sprawę sądową dotyczącą zanieczyszczenia ropą, która odniosła sukces.

1992

Pierwszy Szczyt Ziemi w Rio i podpisanie przez ponad 170 krajów Agendy 21, programu działań, które mają być realizowane lokalnie przez rządy i instytucje, we wszystkich dziedzinach działalności człowieka.

2021

Konferencja w Glasgow (COP26), zakończona podpisaniem **Paktu Klimatycznego z Glasgow, wieńczącego Porozumienie Paryskie** i wprowadzającego dalsze cele rezygnacji z ropy i gazu oraz cel 1,5oC.

2021

Najcieplejsze lato w historii Europy według europejskiego serwisu monitorowania zmian klimatu Copernicus..

1985

Odkrycie przez naukowców **dziury w warstwie ozonowej**. Do tej pory jest to jedyna kwestia klimatyczna, która nie uległa pogorszeniu.

1987

Raport Brundtland „Nasza wspólna przyszłość” Światowej Komisji ds. Środowiska i Rozwoju (ONZ) ustanawia **definicję zrównoważonego rozwoju** jako „taki rozwój, w którym potrzeby obecnych pokoleń mogą być zaspokojone bez umniejszania szans przyszłych pokoleń na ich zaspokojenie”.



2022

Rekordowe powodzie w Pakistanie po intensywnej suszy, 10% kraju zalane od początku monsunu

DLACZEGO BAROMETR TRANSFORMACJI EKOLOGICZNEJ?

Debata na temat ekologii weszła w nową fazę, w której z trudem udaje się stworzyć wspólne podstawy. Nawet jeśli istnieje zgoda co do zagrożeń dla planety i całej ludzkości, to rozwiązania mające na celu zmniejszenie naszego wpływu są nadal mało dyskutowane i podzielone.

Raporty IPCC, strategie klimatyczne, Zielony Nowy Ład, COP: propozycje walki ze zmianami klimatu, utratą różnorodności biologicznej i zanieczyszczeniem środowiska są liczne. Jednak ich przyjęcie i zastosowanie na szeroką skalę rodzi poważne pytanie:

czy zmiany konieczne do przeprowadzenia „bitwy stulecia” są społecznie, ekonomicznie i kulturowo akceptowalne dla społeczności?

To pytanie stanowi sedno Barometru transformacji ekologicznej przeprowadzonego na próbie obejmującej **ponad połowę ludności świata** na 5 kontynentach.

Barometr ten ma na celu **skonkretyzowanie debaty publicznej** poprzez pracę nad **rozwiązaniami** oraz zrozumienie **przeszkód i czynników** ich **akceptacji** w celu przyspieszenia przemian.

3 osie tematyczne

Zmiana klimatu

Zanieczyszczenia
i niedobór zasobów

Zagrożenia dla
różnorodności
biologicznej
i bezpieczeństwa
żywnościowego

Nowy punkt widzenia: akceptowalność rozwiązań ekologicznych

- Czy istnieją **psychologiczne, ekonomiczne lub kulturowe przeszkody** dla transformacji?
- Czy jesteśmy gotowi **ponieść lub zaakceptować koszty transformacji ekologicznej**?
- Jak daleko jesteśmy gotowi się posunąć? Jak **radykałna** powinna być ta **zmiana**?
- Jakie warunki mogłyby **poprawić akceptowalność rozwiązań ekologicznych**?
- W jaki sposób światowa opinia publiczna widzi siebie w „świecie po transformacji”?

Metodologia



Wybór krajów docelowych

Badanie przeprowadzone w **25 krajach** na **5 kontynentach** z udziałem ponad **25 000 osób** (około **1 000 na kraj**). **1 000 osób** zostało przebadanych w **Polsce**. Kraje zostały **wybrane** ze względu na ich **znaczenie demograficzne, znaczenie pod względem emisji gazów cieplarnianych oraz w celu zapewnienia różnorodności politycznych i kulturowych historii ekologicznych**.

W sumie kraje te reprezentują prawie 60% światowej populacji i **68% globalnej emisji gazów cieplarnianych**. Szczegóły na następnej stronie.



Metoda i daty zbierania danych

Ankieta przeprowadzona **online** od **24 sierpnia do 26 września 2022 roku**. W Polsce badanie odbyło się w dniach **25 sierpnia do 12 września 2022 roku**.



Reprezentatywność próby

Dla każdego z **25 krajów** wybrano **reprezentatywną** próbę **mieszkańców w wieku 18 lat i więcej**. Reprezentatywność została zapewniona zgodnie z **metodą kwotową** zastosowaną do następujących zmiennych: **pleć, wiek, kategoria społeczno-zawodowa lub dochód** (w zależności od kraju) i **region zamieszkania**.



Wyniki „Opinia światowa”

Aby stworzyć **wyniki „opinii światowej”, zachowano równowagę między krajami** (każdy kraj liczy się za 1, bez wagi według liczby mieszkańców). Wyboru tego dokonano, aby zapewnić reprezentację różnorodności krajów i w ten sposób uniknąć sytuacji, w której „opinia światowa” byłaby jedynie średnią wyników krajów o największej liczbie ludności (w szczególności Chin i Indii).



Częstotliwość barometru

Co **18 miesięcy** (długi okres ewolucji poglądów, opinii i zachowań).

25 krajów docelowych



				Liczba ankietowanych	Ludność kraju na tle ludności świata	Udział kraju w globalnej emisji GHG
RAZEM				25 111	59,4%	67,7%
AFRYKA						
1		CIV	Wybrzeże Kości	1 005	0,3%	0,1%
2		MAR	Maroko	1 030	0,5%	0,2%
3		NGA	Nigeria	1 000	2,6%	0,7%
AMERYKA						
4		BRA	Brazylia	1 006	2,7%	2,3%
5		CHL	Chile	1 006	0,2%	0,2%
6		COL	Kolumbia	1 005	0,6%	0,4%
7		USA	Stany Zjednoczone	1 002	4,2%	13,0%
8		MEX	Meksyk	1 003	1,6%	1,4%
AZJA						
9		CHN	Chiny	1 000	18,1%	27,4%
10		IND	Indie	1 002	17,5%	7,3%
11		IDN	Indonezja	1 000	3,5%	2,2%
12		JPN	Japonia	1 004	1,6%	2,5%
EUROPA						
13		DEU	Niemcy	1 006	1,1%	1,6%
14		BEL	Belgia	1 008	0,1%	0,2%
15		ESP	Hiszpania	1 000	0,6%	0,7%
16		FRA	Francja	1 001	0,8%	0,9%
17		FIN	Finlandia	1 003	0,1%	0,1%
18		ITA	Włochy	1 002	0,8%	0,8%
19		NDL	Holandia	1 002	0,2%	0,4%
20		POL	Polska	1 000	0,5%	0,8%
21		CZE	Czechy	1 005	0,1%	0,3%
22		GBR	Wielka Brytania	1 003	0,9%	1,0%
BLISKI WSCHÓD						
23		SAU	Arabia Saudyjska	1 002	0,4%	1,6%
24		ARE	Zjedn. Emiraty Arabskie	1 011	0,1%	0,5%
OCEANIA						
25		AUS	Australia	1 005	0,3%	1,3%



NAJWAŻNIEJSZE WNIOSKI

1

Poczucie bezbronności w obliczu zagrożeń ekologicznych i klimatycznych

Poczucie wyjątkowej niestabilności łączy obecnie kraje historycznie najbardziej (niski PKB, klęski żywiołowe wpisane już w pamięć zbiorową, długotrwałe doświadczenie niedoboru podstawowych zasobów, takich jak woda itp.) **i kraje rozwinięte**, które przez długi czas czuły się chronione przez swój rozwój gospodarczy i mniejsze narażenie na skutki zaburzeń klimatycznych i zanieczyszczenia (długoletnia polityka zdrowotna, infrastruktura itp.).

78% Polaków wyraża **poczucie ekologicznego i klimatycznego lęku**.

Polska znajduje się w wysokiej średniej wśród 25 krajów i na 3. miejscu w Europie (za Włochami i Hiszpanią), gdzie poczucie narażenia na ryzyko klimatyczne i środowiskowe jest najwyższe..

Coraz trudniejsze warunki życia

(ekstremalne temperatury, ograniczanie zużycia wody w przypadku suszy itp.)

83%

Europa 75%

74%
Opinia światowa
(25 krajów)

Degradacja ekosystemu, bioróżnorodności w moim kraju

(zanikanie fauny, flory itp.)

78%

Europa 75%

74%

Zachorowania z powodu zanieczyszczenia

(woda, powietrze, gleba)

78%

Europa 64%

68%

Szkody majątkowe spowodowane przez klęski żywiołowe

(powódzie, susze i silne zjawiska pogodowe)

75%

Europa 67%

68%

Migracje ludzi

(spowodowane zanieczyszczeniami i skutkami zaburzeń klimatu: susza, głód itp.)

74%

Europa 72%

70%

Pytanie: Czy myśląc o ryzyku związanym z zaburzeniami klimatu i zanieczyszczeniami (wody, powietrza, gleby), czujesz się... osobiście narażony i podatny? Czy czujesz, że Twój kraj jest narażony i podatny na nie?

2

80% Polaków jest przekonanych, że zmiany klimatyczne zachodzą ORAZ że główną ich przyczyną jest działalność człowieka

Podważanie zmian klimatu nie jest już na porządku dziennym. Coraz częstsze doświadczanie „nienormalnych” zjawisk dostarczyło dowodu, którego domagali się niektórzy, obalając lub ignorując przez dziesięciolecia ostrzeżenia nauki: 93% Polaków podziela obecnie **pewność co do trwających zaburzeń klimatycznych.**

To właśnie ich **antropogeniczne źródło jest wciąż przedmiotem dyskusji: 13% Polaków kwestionuje ten wpływ** (6% broni teorii ściśle naturalnego zjawiska, a 7% powołuje się na niemożność ustalenia przyczyny).

93% 

Polaków podziela przekonanie, że

**ZABURZENIA KLIMATU
OBECNIE MAJĄ MIEJSCE**

Europa **91%**

 **89%**

Pytanie: Czy osobiście powiedziałbyś, że na naszej planecie dochodzi obecnie do zaburzeń klimatu?

80% uważa, że **ZABURZENIA KLIMATU** są **pochodzenia antropogenicznego**

6% **zjawisko naturalne**

7% **„Nie ma sposobu, aby się dowiedzieć”**

7% **„Nie dzieje się nic niezwykłego”**

Pytanie: Czy uważasz, że działalność człowieka jest odpowiedzialna za zaburzenia klimatu?

80%
**Wierzący
w zmiany klimatu**

Europa **76%**

 **75%**

20%
**Sceptycy
klimatyczni**

Europa **24%**

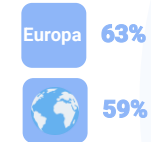
 **25%**

3

W obliczu „ściany klimatycznej i ekologicznej” obawy i niepokój stały się normą

57%

zaniepokojeni sytuacją, nie przeszkadza im to jednak w zachowaniu spokoju lub tworzeniu długoterminowych planów

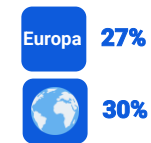


35%

martwi się i niepokoją o przyszłość

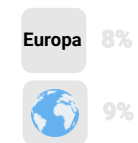
do tego stopnia, że nie mogą zaznać spokoju, a nawet rezygnują z długoterminowych planów, takich jak posiadanie dzieci

Polska jest krajem, w którym poziom lęku ekologicznego jest najwyższy w Europie i 5. spośród 25 krajów.



6%

„Naprawdę nie ma się czym martwić”



Pytanie: Kiedy myślisz o zaburzeniach klimatu i sytuacji w środowisku naturalnym (zanieczyszczenie, jakość bioróżnorodności), które zdanie najlepiej opisuje Twoje odczucia?

4

Polacy są przekonani, że nadal mają kontrolę nad swoją przyszłością klimatyczną i że brak działania będzie bardziej kosztowny niż działanie

2 na 3 Polaków jest przekonanych, że przyszłość klimatyczna i ekologiczna jest nadal w ich rękach, podobnie jak Włosi i w mniejszym stopniu Hiszpanie. Dzielą tę pewność z większością krajów Azji (oprócz Japonii), Afryki, Ameryki, Bliskiego Wschodu i Australii.

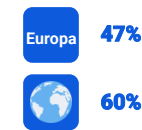
Wątpliwości (28%) są jednak również obecne. Daleko jednak do średniej europejskiej: we Francji, Belgii, Niemczech, Czechach i Finlandii odsetek wątpiących jest zawsze większością, a przynajmniej równy pewności co do zdolności człowieka do ograniczenia zmian klimatycznych i zmniejszenia zanieczyszczeń.

Rezygnacja stanowi mniejszość (6%).

2 na 3 Polaków jest przekonanych, że podjęcie działania będzie mniej kosztowne niż nie robienie niczego.

66%

uważa, że **przyszłość jest nadal w naszych rękach**
Możemy jeszcze ograniczyć zaburzenia klimatu i zanieczyszczenie środowiska



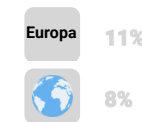
28%

ma **wątpliwości**



6%

uważa, że jest **za późno**



66%

ma pewność, że **koszty spowodowane zaburzeniami klimatu i zanieczyszczeniem środowiska będą wyższe niż inwestycje potrzebne do transformacji ekologicznej**

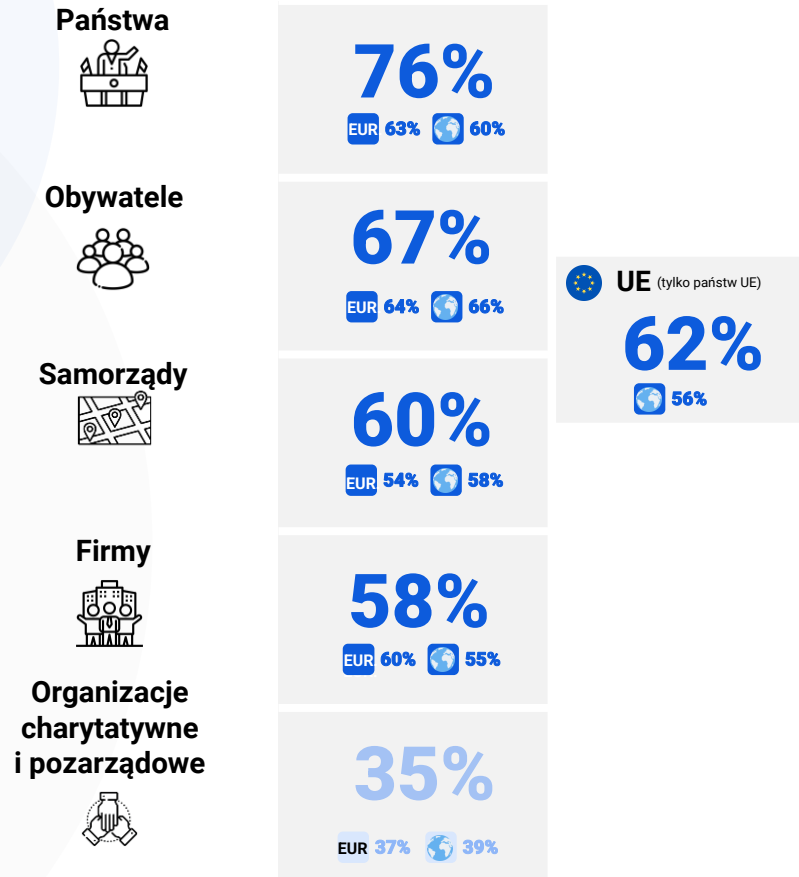


Pytanie: Czy uważasz, że przyszłość jest jeszcze w naszych rękach, że możemy jeszcze ograniczyć zaburzenia klimatu i zanieczyszczenia, czy też jest już za późno?

Pytanie: Eksperci twierdzą, że koszty spowodowane szkodami związanymi z zaburzeniami klimatu i zanieczyszczeniami będą większe niż inwestycje potrzebne do transformacji ekologicznej naszych społeczeństw. Czy uważasz, że to zdanie jest prawdziwe czy fałszywe?

5

Wspólne działania w celu redukcji i innowacji



49% uważa, że musimy **ZMIENIĆ** nasz sposób życia, żyć skromnie

EUR 54%

Świat 55%

ORAZ

WPROWADZIĆ rozwiązania technologiczne w celu zmniejszenia zaburzeń klimatycznych

26%

EUR 23%

Świat 23%

uważa, że **najpierw musimy WPROWADZIĆ W ŻYCIE** technological solutions

25%

EUR 22%

Świat 21%

uważa, że **najpierw musimy ZMIENIĆ** nasz sposób życia, żyć skromniej

Pytanie: Kto Twoim zdaniem musi podjąć działania, aby transformacja ekologiczna zakończyła się sukcesem?

Pytanie: Ogólnie rzecz biorąc, czy myśląc o zmianach, które należy wprowadzić, aby ograniczyć zaburzenia klimatu i zanieczyszczenie środowiska, uważasz, że przede wszystkim musimy...?

6

Konieczność stworzenia nowego wyobrażenia

74% Polaków **ma trudności z wyobrażeniem sobie, jak mogłoby wyglądać codzienne życie, gdybyśmy dokonali transformacji ekologicznej:**

20% nie widzi tego w ogóle, 54% ma mgliste pojęcie, ale uważa je za bardzo niejasne.

W szczególności dlatego, że **mało lub wcale nie prowadzimy dyskusji na temat rozwiązań, które mają być wdrożone (67%).**

Polska jest jednym z 4 krajów na świecie, w których najwięcej mieszkańców wyraża trudności w wyobrażeniu sobie transformacji ekologicznej, obok Japonii, Finlandii i Czech.

74%

ma trudności z wyobrażeniem sobie, **jak mogłoby wyglądać codzienne życie, gdybyśmy dokonali globalnej transformacji ekologicznej**

Europa 68%

60%

w tym **54%**
ma **mgliste pojęcie, ale nadal nie jest ono jasne**

w tym **20%**
nie widzi

26%

dość łatwo może wyobrazić sobie jak może wyglądać **świat i nasze codzienne** życie po **transformacji ekologicznej**

Europa 31%

39%

67%



uważa, że **NIE MÓWIMY wystarczająco dużo o rozwiązaniach DO WPROWADZENIA** w celu zmniejszenia zanieczyszczenia i zaburzeń klimatu

Europa 55%

56%

Pytanie: Kiedy słyszysz, że musimy zmienić wiele rzeczy w społeczeństwie i w naszym stylu życia, aby ograniczyć zaburzenia klimatu i zmniejszyć zanieczyszczenie środowiska, czy łatwo lub trudno jest Ci wyobrazić sobie, jak mogłoby wyglądać codzienne życie, gdybyśmy dokonali transformacji ekologicznej?

Pytanie: Czy uważasz, że w Twoim kraju wystarczająco lub niewystarczająco mówi się o rozwiązaniach, które należy wprowadzić (zmiana stylu życia, innowacje technologiczne, regulacje prawne itp.), aby zmniejszyć zanieczyszczenie i zaburzenia klimatu oraz dostosować się do ich skutków?

7

Narysuj mi świat po zmianie...

Wyobrażenie sobie codzienności jest trudne, Polacy chcą jednak wierzyć, że transformacja ekologiczna jest synonimem „lepszego świata”, w którym **będziemy żyć w lepszym zdrowiu (82%)**, będziemy **szczęśliwsi (73%)**, **konsumować mniej, ale lepiej (72%)**, **bardziej pogodni (62%)**, w którym będziemy żyć **żyć z większą solidarnością (66%)**, z lepszą **siłą nabywczą (65%)** i **bardziej komfortowo (63%)**.

Polska **nie jest wolna od trosk: 55% Polaków obawia się frustracji** związanej z koniecznością rezygnacji z pewnych nawyków.

Transformacja ekologiczna =

+ czy - ?

Wyobrażenia Polaków...



Pytanie: Gdybyś wyobraził sobie świat, w którym żylibyśmy, gdybyśmy dokonali transformacji ekologicznej, to Twoim zdaniem...?

8

W którą stronę pójść?

Strach przed konsekwencjami braku jest obecnie znacznie **wyższy niż strach przed kosztami zmian: stosunek przewidywanych zysków i strat jest na korzyść transformacji ekologicznej.**

6 na 10 Polaków twierdzi, że **są gotowi zaakceptować 90% zmian, jakie niosą ze sobą ekologiczne rozwiązania.**

Pod warunkiem, że:

- Mają **gwarancję, że rozwiązanie nie stanowi żadnego zagrożenia dla zdrowia**, lub że przyczynia się do ochrony lub poprawy zdrowia i jakości życia
- **Koszty ekonomiczne i kulturowe są do zniesienia**: stopniowa ewolucja i umiarkowane koszty dodatkowe
- **Upewnimy się, że rozwiązanie jest naprawdę przydatne i trwałe**



6 na 10 mieszkańców Europy jest skłonnych **zaakceptować 80% zmian**, które przyniosłyby zielone rozwiązania



6 na 10 mieszkańców świata jest skłonnych **zaakceptować 90% zmian**, które przyniosłyby zielone rozwiązania

Pytanie: Co może sprawić, że będziesz bardziej skłonny zaakceptować zmiany w naszym zachowaniu i sposobie życia?

9

Zmiany klimatyczne: realne ryzyko, zgoda uwarunkowana gwarancjami zdrowotnymi, znośnymi kosztami ekonomicznymi i wykazaniem redukcji emisji gazów cieplarnianych

RYZYKO

84% uważa, że ryzyko **ZABURZEŃ KLIMATYCZNYCH** jest **poważne i bliskie**

EUR 79%  79%

ROZWIĄZANIA

Wytwarzanie energii ze **spalania odpadów nie nadających się do recyklingu i biomasy** (odpady rolnicze, padlina zwierzęca itp.)

WIEM

56%

 46%

NIE WIEM

43%

52%

Wyposażenie budynków w „**inteligentne**” narzędzia do optymalizacji **zużycia energii** (systemy komputerowe mierzące zużycie energii i temperaturę oraz łączące je z urządzeniami grzewczymi)

54%

42%

45%

56%

Wychwytywanie CO2 bezpośrednio po jego emisji przez przemysł (zanim trafi do atmosfery) w celu przetworzenia go na metan lub wodór (w procesie chemicznym) - **paliwa o niskiej emisji gazów cieplarnianych**

42%

33%

58%

65%

AKCEPTOWALNOŚĆ

Oczyszczalnie ścieków w pobliżu miejsca zamieszkania, produkujące **lokalnie energię** (biomasę) z odpadów z okolicy

67%

 68%

Spalarnie w pobliżu miejsca zamieszkania, do **lokalnej** produkcji **energii z odpadów** z okolicy

62%

 63%

Nieco wyższy koszt **energii**, która emituje **mniej CO2 i jest „lokalna”** (produkowana blisko domu)

62%

 61%

WARUNKI



Brak ryzyka dla naszego zdrowia

59%

 49%



Znośne koszty ekonomiczne

45%

 36%



Wykazanie redukcji emisji gazów cieplarnianych

44%

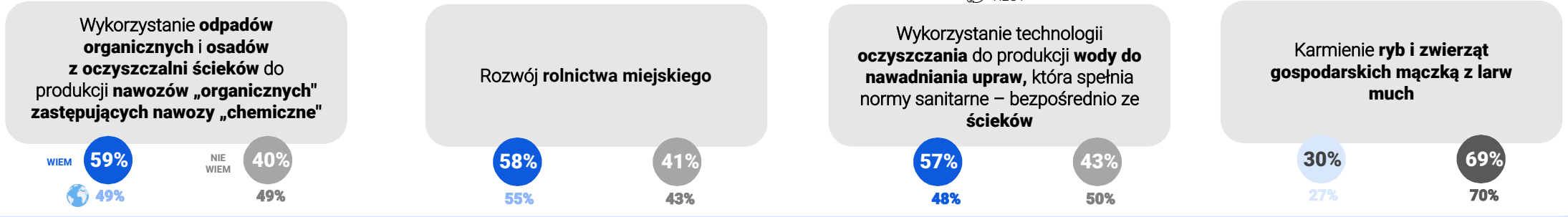
 43%

10 Zagrożenia dla różnorodności biologicznej i bezpieczeństwa żywnościowego: realne ryzyko, rozwiązania akceptowalne pod warunkiem solidnych gwarancji zdrowotnych i znośnych kosztów ekonomicznych i kulturowych

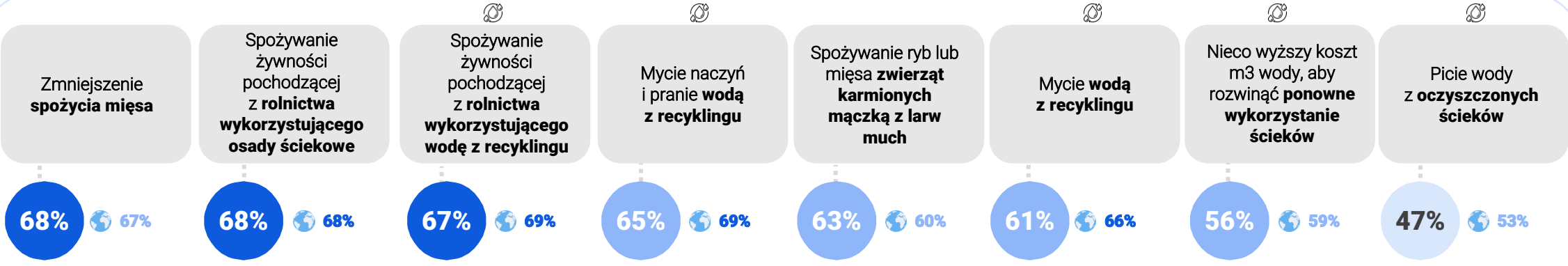
RYZIKO

80% uważa, że ryzyko **BRAKU** i **ZŁEJ JAKOŚCI ŻYWNOCI** jest **poważne i bliskie**
 EUR 71% 🌐 74%

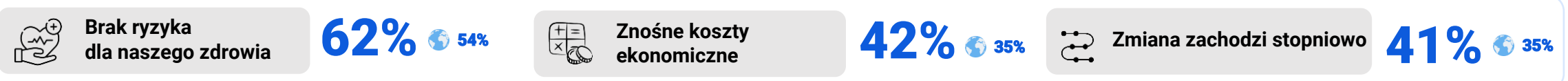
ROZWIĄZANIA



AKCEPTOWALNOŚĆ



WARUNKI



Niedobór zasobów i zanieczyszczenie środowiska: pewne i bezpośrednie ryzyko, pożądane i już częściowo „znane” rozwiązania

RYZIKO

77% uważa, że ryzyko **NIEDOBORU ZASOBÓW** jest poważne i bliskie

EUR 78% 77%

76% uważa, że ryzyko **ZANIECZYSZCZENIA ZASOBÓW** i **WPŁYWU NA NASZE ZDROWIE** jest poważne i bliskie

EUR 74% 76%

ROZWIĄZANIA

Recykling niektórych odpadów elektrycznych i elektronicznych

Recykling niektórych odpadów z tworzyw sztucznych

Recykling zużytych baterii elektrycznych

Eko-projektowanie produktów poprzez włączenie do procesu produkcyjnego surowców pochodzących z recyklingu o takiej samej jakości jak materiały pierwotne

Zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza w pomieszczeniach

Poprawa uzdatniania wody poprzez **eliminację mikrozanieczyszczeń toksycznych produktów** występujących w niewielkiej ilości

Oczyszczanie **gleby skażonej** przez zanieczyszczenia takie jak węglowodory lub metale ciężkie

WIEM **83%**
 65%

NIE WIEM **16%**
33%

82%
71%

18%
27%

80%
65%

19%
33%

70%
51%

29%
47%

62%
48%

37%
50%

59%
51%

40%
47%

48%
45%

52%
52%

AKCEPTOWALNOŚĆ

Kupowanie żywności pakowanej w materiały z recyklingu

Wyższy wysiłek w sortowaniu odpadów

Kupowanie produktów codziennego użytku wykonanych z materiałów z recyklingu

Kupienie samochodu lub innego środka transportu wykonanego częściowo z materiałów z recyklingu

Zorganizowanie w miejscu zamieszkania **zakładów recyklingu przemysłowego**, aby recykling odbywał się lokalnie z miejscowych odpadów

Płacenie nieco więcej za to, że produkty codziennego użytku zostaną poddane recyklingowi

Płacenie nieco więcej za to, że produkty codziennego użytku są wykonane z materiałów z recyklingu

Płacenie nieco więcej za to, że budynki publiczne są wyposażone w czujniki **jakości powietrza w pomieszczeniach** i urządzenia kontrolujące zanieczyszczenie powietrza

87% 80%

86% 82%

84% 78%

78% 75%

74% 76%

67% 63%

66% 63%

63% 61%

WARUNKI



Brak ryzyka dla naszego zdrowia

54% 47%



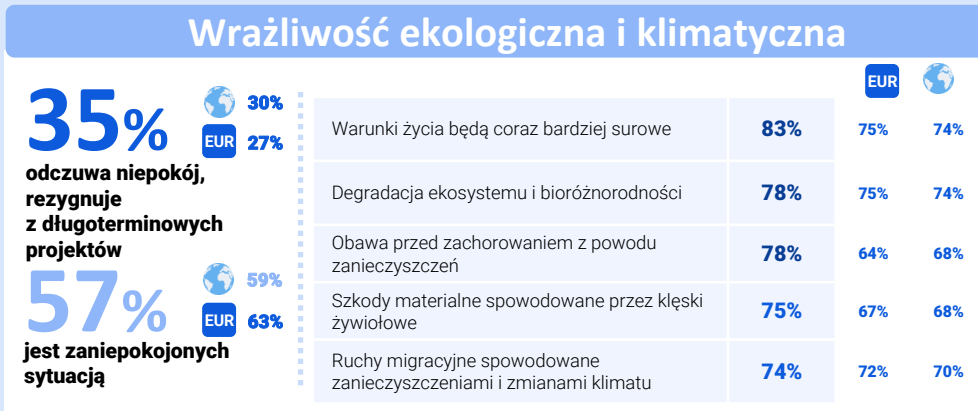
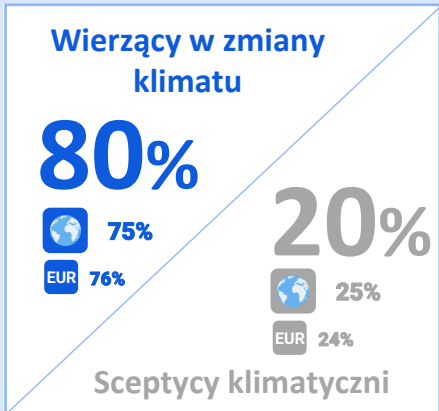
Znośne koszty ekonomiczne

46% 38%



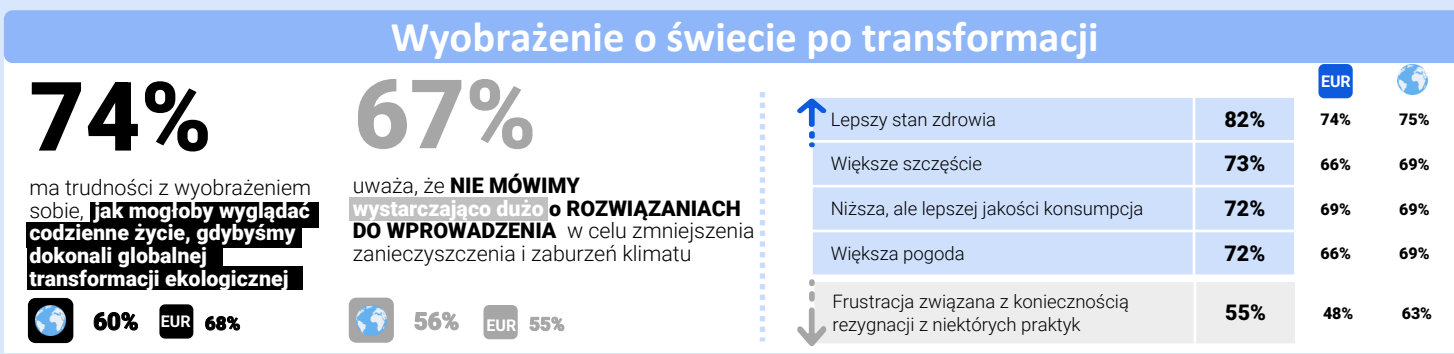
Zmiana zachodzi stopniowo

44% 35%




Akceptowalność

		EUR	
Kupowanie żywności pakowanej w materiały z recyklingu	87%	85%	80%
Wyższy wysiłek w sortowaniu odpadów	86%	85%	82%
Kupowanie produktów codziennego użytku wykonanych z materiałów z recyklingu	84%	82%	78%
Kupienie samochodu lub innego środka transportu wykonanego częściowo z materiałów z recyklingu	78%	77%	75%
Zorganizowanie w miejscu zamieszkania zakładów recyklingu przemysłowego	74%	76%	76%
Spożywanie żywności pochodzącej z rolnictwa wykorzystującego osady ściekowe	68%	71%	68%
Zmniejszenie spożycia mięsa	68%	67%	67%
Spożywanie żywności pochodzącej z rolnictwa, w którym wykorzystuje się wodę bezpośrednio z oczyszczonych ścieków	67%	73%	69%
Oczyszczalnie ścieków w pobliżu miejsca zamieszkania	67%	68%	68%
Płacenie nieco więcej za to, że produkty codziennego użytku zostaną poddane recyklingowi	67%	60%	63%
Płacenie nieco więcej za to, że produkty codziennego użytku są wykonane z materiałów z recyklingu	66%	60%	63%
Mycie naczyń i pranie wodą z oczyszczonych ścieków	65%	72%	69%
Spożywanie ryb lub mięsa zwierząt karmionych mączką z larw much	63%	63%	60%
Płacenie nieco wyższych podatków za to, że budynki publiczne są wyposażone w czujniki jakości powietrza w pomieszczeniach	63%	55%	61%
Spalarnie w pobliżu miejsca zamieszkania	62%	63%	63%
Nieco wyższy koszt energii, która emituje mniej CO2 i jest „lokalna”	62%	55%	61%
Mycie wodą z oczyszczonych ścieków	61%	69%	66%
Nieco wyższy koszt m3 wody, aby rozwinąć ponowne wykorzystanie ścieków	56%	56%	59%
Picie wody z oczyszczonych ścieków	47%	53%	53%




Warunki



Brak ryzyka dla zdrowia



Znośne koszty ekonomiczne



Pewność, że rozwiązanie jest naprawdę przydatne